

La Paracha de Chelah Lekha

Dans la paracha de cette semaine, il est écrit dans le chapitre 13 – verset 2 :

« שלח לך אנשים ויתרו את ארץ כנען ... »

« Envoie toi-même (Moché) des hommes explorer le pays de Canaan.... ».

Et Rachi Zatsal de commenter : « pourquoi le chapitre des explorateurs suit il immédiatement celui de Myriam ? Parce qu'elle avait été punie pour avoir médité de son frère Moché. Or, ces méchants hommes l'avaient vu, mais n'en avaient pas tiré de leçon. »

A priori, l'expression « ils l'avaient vu » est en plus. En effet, Rachi aurait dû être plus concis et dire simplement : « ces méchants n'ont pas tiré de leçon (de l'épisode de Myriam) » ?

Et le rav hagaon chémaya Métamchov de répondre à l'aide d'une guémara Berakhot (daf 5 :) rapportant les paroles de Rabbi Yohanan déclarant : « La tsaraat et le décès des enfants ne constituent pas des souffrances d'amour. »

Et la guémara de demander : « Est-il vrai que la tsaraat n'est pas considérée comme une souffrance d'amour ? »

Et pourtant le contraire a été enseigné dans une béraïta : « En ce qui concerne quiconque est atteint de l'une de ces 4 apparences de tsaraat, ces apparences ne sont rien d'autres qu'un « autel d'expiation » ? (car de même que dans le temple, l'autel expiait les péchés du peuple, lorsque l'on y brûlait ses offrandes, « les souffrances d'amour » apportent également le pardon pour les péchés commis par le peuple, ainsi qu'il est dit dans Yeshaya (53-5) : « il est malade (le juste) à cause de nos fautes).

Et la guémara de répondre (parmi les réponses qu'elle rapporte) : « la béraïta qui laisse entendre que la tsaraat peut être une « souffrance d'amour », se rapporte à une tsaraat dissimulée (située donc sur une partie du corps recouverte par les vêtements), tandis que la déclaration de rabbi Yohanan qui enseigne que la tsaraat n'est pas une « souffrance d'amour » se rapporte à une tsaraat exposée.

Ainsi, à la lumière de cette guémara, on peut saisir la difficulté que ressentait Rachi : « En effet, pour quelle raison la Thora a-t-elle juxtaposée la section des explorateurs à celle de Myriam ? »

Et si tu viendrais répondre en disant que cette juxtaposition se justifie par le fait que les explorateurs auraient dû tirer une leçon de la médiance de Myriam et de ces conséquences afin de ne pas eux aussi, tomber dans cette faute et d'en subir les conséquences, cependant je pourrais te rétorquer que les explorateurs ont pensé que la tsaraat ayant affectée Myriam n'est pas une punition pour sa médiance à l'égard de son frère, mais plutôt l'expression de « souffrances d'amour » du fait de la grande droiture de cette dernière ?.

Cependant, viendrait alors Rachi te répondre par son langage en or et te dire de manière très précise : N'est-ce pas que ces méchants ont vu, du fait que la tsaraat de Myriam était bien visible ; par conséquent, nous sommes forcés d'admettre que cette tsaraat n'est pas l'expression de « souffrance d'amour » mais bien un signe d'un véritable péché de Lachone hara, et malgré tous ces explorateurs ayant constatée cela, n'en n'ont pas tiré de leçon !

(la juxtaposition des 2 sujets mentionnés ci-dessus est donc parfaitement justifiée)